

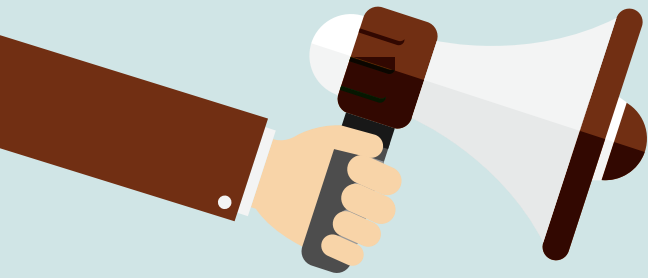


# ПРАВО НА ДОСТОВЕРНУЮ ИНФОРМАЦИЮ



# Содержание

Что такое «право на достоверную информацию»? . . . . .	7
Правовая база . . . . .	9
Как это работает? . . . . .	13
Как подать жалобу и что будет потом? . . . . .	19
Основные факты о «праве на достоверную информацию» . . . . .	22



Различные формы киберунижения уже давно стали контентной угрозой номер один в онлайн. Наверное, не найдешь такого юзера, который бы не сталкивался в Интернете с оскорблениями, диффамацией или унижением в отношении себя хотя бы раз - а на практике такое случается с нами гораздо чаще, даже если мы серьезно заботимся о чистоте своего пространства для общения. Однако онлайн-унижение гораздо более опасно, чем такие же оффлайновые проявления - потому что в Интернете контент живет долго и доступен очень многим... Даже спустя годы такой контент может гулять по Интернету и продолжать причинять вред жертвам.

Главная проблема с киберунижающим контентом - как его быстро убрать. А это задача действительно тяжелая. Нет никаких гарантий, что этот контент не перепостили кучу раз и не раскидали еще по доброй сотне площадок. Даже если нет, то админ или модератор ресурса может упорно не реагировать на просьбы жертвы убрать такой контент. А то и вообще он может находиться где-нибудь в «абызоустойчивом» месте, куда не дотянутся национальные правоохранительные органы.

Еще пять лет назад казалось, что проблема не имеет решения. Но растущее количество киберунижающего контента заставило законодателей во многих странах обратить пристальное внимание на проблему и предпринять определенные шаги по защите жертв хотя бы от некоторых форм киберунижения. В первую очередь эти шаги были направлены на защиту детей-жертв преступлений. Но вот что делать с наиболее типичными случаями, когда киберунижающий контент гуляет по Интернету и легко доступен случайным юзерам через поисковики - никто не знал...

---

*...пока не появилось «право на достоверную информацию» - мощный правовой механизм в области защиты персональных данных людей, позволяющий прекратить массовый доступ к унижающему контенту при помощи поисковиков.*

---

Что это за механизм? Как он работает? Что можно и что нельзя убрать с его помощью? Кто может им воспользоваться и вообще является ли этот механизм чем-то принципиально новым? Наша задача - постараться ответить на все основные вопросы, возникающие в связи с этим законным правом пользователей.



## ЧТО ТАКОЕ «ПРАВО НА ДОСТОВЕРНУЮ ИНФОРМАЦИЮ»?

*«Право на достоверную информацию», или «Право на забвение» - это «обходное» неофициальное название реального правового механизма, который позволяет убирать из поисковых выдач ссылки на контент, унижающий достоинство конкретно определяемого человека. В России этот правовой механизм обычно называют «Закон о достоверной информации».*

**Н**е секрет, что большинство случайных пользователей натываются на киберунижающий контент через поисковики - независимо от того, искал ли юзер данный контент специально, или нет. Поисковики выбрасывают ссылки на контент по тематическому запросу, давая каждому желающему линки на один и тот же контент, опубликованный на различных сайтах. Это свойство поисковиков

очень ценится распространителями унижающего контента - так как другие способы «разбросать» информацию о таком контенте такого же эффекта не дают. Сделать массовую рассылку по электронной почте - это вообще-то называется спамом, и такие письма с 99-процентной вероятностью попадут в корзину для спама. Разбросать через соцсеть или Твиттер - но у любого аккаунта число подписчиков все равно ограничено... Так и получается, что, если кто-то хочет распространить киберунижающий контент максимально широко, наилучшим вариантом для него является проиндексировать страницу в поисковике. По этим же причинам исключительно важно остановить оборот такого контента именно в поисковиках - и именно это позволяет «Закон о достоверной информации».

«Закон о достоверной информации» принципиально отличается от практики «Горячих линий» по противоправному контенту, которые прекращают оборот контента. Прекращение оборота значит, что он становится недоступным в принципе, и это делается через хостинг-провайдеров, где хостится противоправный контент, или - как вариант - через доменных регистраторов, где зарегистрирован домен сайта с противоправным контентом. «Закон о достоверной информации» работает иначе - он не касается хостинга или доменов, да и противоправного контента вообще - речь не идет о его полной недоступности. Однако при помощи поисковых сервисов выйти на такой контент уже будет невозможно, что сокращает доступ к унижающему контенту почти до нуля. Увидеть его можно будет лишь по прямой ссылке, а для этого ее надо будет знать - случайный пользователь, гуляющий по просторам Интернета, ее точно не знает. Именно поэтому «закон о достоверной информации» и оказался таким эффективным инструментом защиты интересов жертв киберунижения - тем более для случаев, когда физически прекратить оборот негативного контента невозможно.

Вообще, как уже говорилось, этот механизм имеет много названий - и стараниями журналистов он шире всего известен как «право на забвение». Считается, что этот термин появился во Франции и потом был просто переведен на английский. Пик его популярности пришелся на 2014 год, когда Суд Европейского Союза вынес свое знаменитое решение по «делу Костеха» - тогда суд потребовал от Google убрать из поисковых выдач ссылки на сведения, относившиеся к 1998 году и давно потерявшие актуальность (собственно, отсюда и популярность названия «право быть забытым»). Во время обсуждений аналогичного законопроекта в России в 2015 году их участники активно ссылались на европейский опыт, так что европейское название механизма «всплыло» и в нашей стране.

В настоящее время механизм удаления ссылок на унижающий контент из поисковиков практикуется в первую очередь в Евросоюзе и России.





# ПРАВОВАЯ БАЗА

**З**акон о достоверной информации» - по своей сути часть законодательства о защите персональных данных - или, в более точном переводе, данных о личности. Главное положение законодательства о защите персональных данных заключается в том, что «хозяином» данных о человеке является тот человек, данные о котором собираются и распространяются. Соответственно, только этот человек вправе решать, каким данным о нем находиться в публичном обороте - а значит, он имеет полное право требовать убрать те или иные данные о себе из публичного оборота.

---

*Некоторые отмечают, что это право может входить в противоречие со свободой слова и свободой распространения информации. Без сомнения, данные свободы очень важны в демократическом обществе.*

---

Однако Международный пакт о гражданских и политических правах - главный международно-правовой документ в данной области, на который ссылаются все остальные правовые акты - прямо указывает, что осуществление этих прав налагает на гражданина особые обязанности и особую ответственность, и что осуществление данных прав имеет определенные границы. Главное ограничение заключается в том, что осуществление данного права не может нарушать права и законные интересы других лиц. А в число таких международно признанных прав входит и право на приватность - то есть уважение к частной жизни других людей и защита от произвольного вмешательства в нее. Именно поэтому, кстати, и следует спрашивать разрешения у других людей, прежде чем их фотографировать.

В общем и целом свобода слова относится скорее к политическим правам, и гарантирует возможность критики государственных институтов, должностных лиц и публичных политиков. Как указал в свое время Европейский суд по правам человека,

формы такой критики могут носить даже «шокирующий» характер. Возможность политической критики - залог эффективной работы государственных институтов и должностных лиц в демократическом обществе, она обеспечивает прозрачность политических институтов и политической системы. Проще говоря, позволяет людям видеть, насколько эффективно госорганы работают по улучшению положения граждан и защите их интересов. По умолчанию предполагается, что это будет интересно практически всем гражданам - как это было, например, в демократических полисах Древней Греции. Именно отсюда и происходит понятие «общественный интерес» - хотя оно не закреплено ни в одном нормативном акте, по крайней мере в России.



Правда, некоторые понимают его чересчур расширительно - как право знать любой шаг любой мало-мальски публичной персоны: актеров, певцов, моделей, да и тех же политиков, когда они действуют не как политики, а как частные люди. Сторонники этого взгляда забывают, что вне своей «публичной функции» все эти люди также имеют право на защиту личной жизни - когда они не на церемонии вручения Оскара или не на парламентских слушаниях. Яркий пример неправильности такого взгляда - преследование и наказание папарацци в судах. Таким образом, «право на забвение» никоим образом не влияет на прозрачность политической системы, не ущемляет право на высказывание политических взглядов и на политическую критику, защищая исключительно личную жизнь и персональные данные граждан.

В Европейском союзе в настоящее время вопросы защиты персональных данных регулируются директивой 95\46\ЕС, статья 12 которой создает правовую базу для защиты персональных данных физических лиц в Интернете. Положения директивы получили дополнительную актуализацию в результате знаменитого «дела Костеха», когда суд прямо указал принципы применения положений директивы в области защиты персональных данных к корректировке поисковых выдач. В настоящее время в Европе готовится к окончательному принятию новый фундаментальный документ

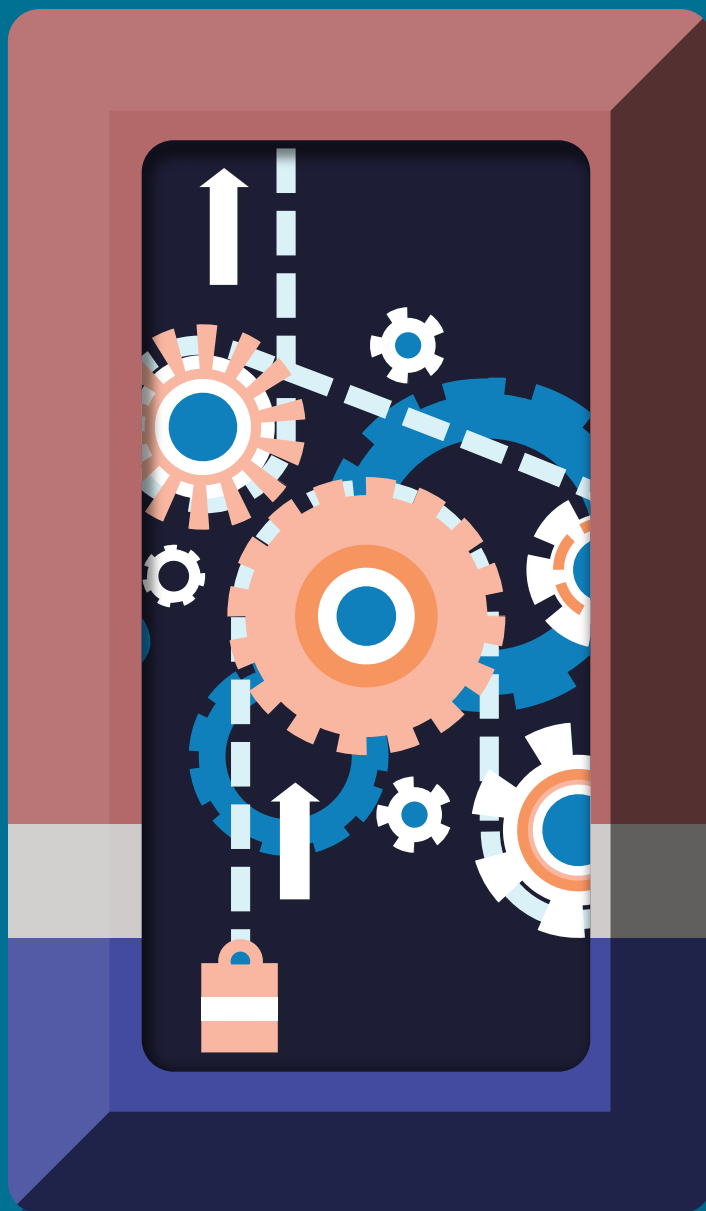
в области защиты персональных данных - General Data Protection Regulation (GDPR), который представляется более «современным» и приспособленным к реалиям цифровой среды. Эти Правила создают правовую базу для «права на забвение» на уровне общеобязательного европейского нормативного акта, содержащего соответствующие положения и уточняя нынешнее регулирование этого вопроса. Некоторые европейские страны имеют собственное национальное законодательство на тему «права на забвение», применяя его для корректировки поисковых выдач в интересах граждан - в первую очередь Франция.

---

*В России «право на забвение» было оформлено как серия поправок в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и защите информации» и Гражданский кодекс, следуя из положений Федерального закона «О персональных данных», которые позволяют гражданину требовать прекращения оборота собственных персональных данных (за некоторыми исключениями, связанными со сбором персональных данных определенными госорганами). Таким образом, в России «право на забвение» является частью законодательства об обороте информации. Санкции за нарушение этого права установлены законодательством об административных правонарушениях и принимались в качестве отдельного закона.*

---

Данный подход, типичный для европейского континента, кардинально отличается от подхода, принятого в США. Как ни удивительно, в США во фразе «информация о личной жизни» на первое место ставится слово «информация», а в Старом Свете - слова «личная жизнь». В итоге, в США применительно к подобным правоотношениям в первую очередь применяется Первая поправка к Конституции США, которая защищает «свободный оборот» информации. Конечно, все не так просто, и решения Верховного Суда США весьма противоречивы (особенно если дело касается государственных интересов, как в «деле Сноудена»), но тем не менее в настоящее время США выступает против применения «права на забвение» в своей практике.



# КАК ЭТО РАБОТАЕТ?

«Закон о достоверной информации» одновременно и прост, и непрост. На первый взгляд, все, что должен сделать пользователь, чтобы убрать унижающий контент - направить запрос в поисковик. Вроде бы ничего сложного. Однако при этом он должен многое знать...

Для начала, нелишне знать, что запрос придется отправить не один - в каждый поисковик надо будет написать свою заявку. Это особенно важно для России, где популярных поисковиков много, и каждый из них ежедневно посещается десятками миллионов юзеров. Если в один из них не написать, то он просто не узнает о Вашей жалобе и, соответственно, не отреагирует, и в таком поисковике выдача ссылок на унижающий контент останется. Поэтому придется потратить время и в каждый поисковик направить отдельный запрос.

---

*Некоторые, не зная до конца сущность нового закона, допускают весьма типичную ошибку, требуя от поисковиков удалить сам контент. К сожалению, поисковики этого сделать не могут. Они, как правило, не имеют никакого отношения к хостингу контента, администрированию и модерированию чужих сайтов, лишь индексируя сайты и страницы и выдавая ссылки на них по поисковым запросам. Поэтому здесь нелишне помнить: «закон о достоверной информации» не позволяет удалить собственно унижающий контент, он всего лишь сильно затрудняет его поиск и доступ к нему посторонних людей. При этом тот, кто знает прямую ссылку на контент, все-таки до него доберется.*

---

В европейской практике подразумевается, что удаленные из поиска ссылки не должны быть видны на территории Европы. Таким образом, поисковую выдачу корректируют в национальных доменных зонах и при доступе с европейских IP-адресов. Но вот если кто-то зайдет в поисковик через прокси - скажем, тайваньский - то он

увидит неоткорректированную поисковую выдачу «во всей красе». В российском законодательстве ситуация несколько другая - положений относительно территории, где должна быть видна только измененная поисковая выдача, нет. Есть мнение, что корректировка поисковой выдачи тоже должна касаться только случаев доступа с российских IP - однако ничего подобного нормы закона не содержат, и по умолчанию это значит, что поисковая выдача должна быть откорректирована вообще - если пользователь может видеть эту выдачу с территории России. На практике такой подход может быть применен поисковиками, расположенными в России, но вот с тем же Google - как с транснациональной компанией, имеющей штаб-квартиру в США и отделения в разных странах, включая Россию - может возникнуть техническая проблема. Пока судебная практика по транснациональному применению подобных форм защиты персональных данных невелика, и можно лишь предполагать реакцию транснационального поисковика - будет ли он корректировать поисковую выдачу в принципе или попытается применить ее только для российской доменной зоны и российских IP-адресов.

Ну и, конечно, важно помнить, что «поисковик» - значит именно поисковик. Закон не касается внутреннего поиска по сайтам - то есть когда на некоем сайте ведется поиск только по его страницам. Поэтому, к сожалению, запретить выдачу киберунижающих страниц в социальных сетях во внутреннем поиске по соцсети не получится - хотя это возможно при поиске такой страницы через, скажем, Яндекс. Первоначальная редакция закона «о достоверной информации» такую возможность предусматривала - она касалась любого поиска по Интернет-страницам в принципе, включая внутренний поиск в соцсетях, однако - хотя данный вариант и обеспечивал лучшую защиту жертв киберунижения - через парламент он не прошел.

---

*Что касается того, что можно убрать из поисковиков по «закону о достоверной информации», то тут тоже есть свои ограничения. Любую информацию удалить из поисковой выдачи нельзя. Упрощенная процедура работает только в отношении трех категорий информации: недостоверной информации, неактуальных сведений и информации, распространяемой с нарушением закона. И каждая из этих категорий имеет свои специфические черты.*

---

Наиболее простая ситуация с контентом, нарушающим закон. Здесь «закон о достоверной информации» становится мощным инструментом для прекращения оборота таких массовых вариантов киберунижения, как набившие оскомину видеоролики унижения школьников со стороны сверстников. Подростки в последнее время



массово «производят» такой контент, так как для этого им требуется только смартфон и мобильный Интернет. В тех случаях, если подобный ролик «окопался» на каком-нибудь «абьюзоустойчивом» хостинге и удалить его затруднительно, корректировка поисковой выдачи сведет его доступность почти к нулю. Аналогично закон предотвратит распространение на «общую аудиторию» контента с классическим киберунижением и «языком ненависти» - так как ссылки на него не проявятся в поисковике, люди его не увидят. В принципе, это работает и для случаев киберунижения с расистско-националистическим или сексуальным подтекстом, но такой контент нередко квалифицируется как расизм\национализм или сексуальная эксплуатация - а для такого контента давно разработаны специальные процедуры выявления, удаления и блокировки (особенно для детской порнографии). Но тем не менее, «закон о достоверной информации» применим и в этом случае.

С недостоверной информацией ситуация немного сложнее. Здесь речь идет о киберунижении, основанном на распространении частичной или полной неправды о человеке и его действиях. Самый простой пример: пост, где говорится, что некая девушка, скажем, «легко доступна для секса с каждым». Подобная клевета реально обижает, и раньше такой контент можно было убрать только по суду - да и то судебное решение становилось невыполнимым, если контент хостится за пределами России. Более того, иногда подобные «утверждения» сопровождались сфальсифицированными «доказательствами», что делало прекращение оборота такого контента более проблематичным. Теперь же убрать нечто подобное из массового доступа становится быстрее и легче.

Наиболее сложная категория - «неактуальная информация». Сложность здесь в том, что как минимум на момент своего появления информация была вполне

## КАК ЭТО РАБОТАЕТ?

---

правдивой и законной. Закон (и суд в «деле Костеха») определяет, что информация теряет свою актуальность в результате изменившихся обстоятельств или последующих действий заявителя - скажем, когда школьник поменял учебное заведение или спортивный клуб. Подобное определение провоцирует множество интерпретаций - особенно когда поисковик, работая над жалобой юзера, пытается сам принять решение об актуальности или неактуальности информации. Чтобы избежать этого, в первой редакции российского закона был предложен универсальный критерий «неактуальности» информации - и он приравнивался к сроку исковой давности, который в России составляет три года. Однако в итоговом варианте закона была принята конструкция, использованная в «деле Костеха». С одной стороны, она обеспечивает лучшую защиту интересов пользователей - информация может потерять актуальность гораздо быстрее трехлетнего срока, но с другой - порождает множество интерпретаций...

В соответствии с российским законом, контент, подлежащий удалению из поисковой выдачи, должен иметь прямое отношение к гражданину. То есть жертва из него должна прямо и недвусмысленно опознаваться - по имени и фамилии, или по внешнему виду, если это видео. Это правило следует из общего законодательства о персональных данных - персональные данные считаются таковыми, если они позволяют определить конкретного человека. Если же нет - то «закон о достоверной информации» здесь неприменим...

---

*Как можно заметить, при разговоре про «закон о достоверной информации» речь всегда идет о человеке, то есть о физическом лице. Использовать упрощенную процедуру закона в интересах юридических лиц нельзя. Конечно, это не значит, что юридическое лицо теперь не может защищать свою деловую репутацию - может, но для него сохраняется прежний, исключительно судебный порядок такой защиты.*

---

И еще одна важная ремарка относительно «человека». Заявление в поисковик должно быть подписано самой жертвой унижающего контента - то есть тем человеком, о котором негативно говорится в контенте, который требуется убрать из поиска. Подать заявление за другое лицо нельзя. Это было сделано специально, чтобы избежать различных «войн за репутацию», когда многочисленные фанаты актеров и певцов начнут заваливать поисковики заявлениями в интересах своих кумиров, даже не зная, обижены ли они тем или иным контентом или нет. Конечно, случаев защиты репутации детей это правило не касается - за ребенка такое заявление



подает его родитель или иной законный представитель. Поэтому, если подростку или ребенку требуется помощь по закону «о достоверной информации», ему нужно обратиться в первую очередь к родителям - они сделают все, что будет нужно.

---

*Когда «закон о достоверной информации» был представлен широкой публике, было высказано много опасений насчет того, что, дескать, новый закон позволит должностным лицам и политикам скрывать свои неблагоприятные делишки, например случаи коррупции. Эти опасения беспочвенны - меры насчет этого были предусмотрены уже в изначальной редакции закона. Дело в том, что в законе есть два важных исключения насчет случаев, когда «право на забвение» не может быть применено.*

---

Первый случай - когда в контенте идет речь о возможном преступлении, совершенном определенным лицом (а коррупция - это именно преступление). Такой контент по простому запросу в поисковик убрать будет нельзя. По крайней мере до того, как уполномоченный орган - в данном случае, наверное, правоохранительный - проведет собственную проверку и официально заявит, что признаков преступления в данном случае нет. Это имеет значение не только для политиков, но и для тех, кто сам любит публиковать киберунижающий контент: ведь если о них напишут СМИ или блогеры, то они удалить такие статьи тоже не смогут, ибо киберунижение - обычно тоже преступление. Так что «киберагрессорам» нужно быть готовыми к тому, что информация об их «подвигах» останется в Сети надолго.

Второе исключение касается информации о том, что человек был осужден судом за некое преступление. Такую информацию нельзя удалить до истечения сроков судимости. Судимость - это не просто отбывание наказания, это еще и некоторый срок после этого, который зависит от тяжести преступления - он может достигать 10 или даже 15 лет. Для авторов киберунижающего контента это тоже немаловажно: «схватить срок» за свои «художества» возможно уже в 16 лет, а иногда даже и в 14. И все время, пока осужденный автор киберунижающего контента будет считаться судимым, информация об этом будет гулять по Интернету, и никакое «право на забвение» тут не поможет. А это значит весьма серьезные последствия в будущем: сложности с поиском работы, невозможность попасть на госслужбу, проблемы в поиске новых друзей и даже в создании своей семьи... Очень похоже на «реестр сексуальных преступников» в США. Но неплохо позволяет ощутить, что чувствовали их жертвы, когда унижающая их информация свободно «паслась» по Интернету...

# КАК ПОДАТЬ ЖАЛОБУ И ЧТО БУДЕТ ПОТОМ?

*Для того, чтобы подать жалобу по «закону о достоверной информации», нужно выполнить несколько простых действий..*



## ПРАВО НА ДОСТОВЕРНУЮ ИНФОРМАЦИЮ

---

Сначала, разумеется, нужно подготовиться. Подготовка включает в себя три вещи.

Первая - нужно самостоятельно собрать все ссылки, которые Вы хотите удалить из поисковой выдачи. Поисковик собирать их за Вас не будет. Если через какое-то время «проявятся» новые ссылки, то нужно будет подать новое заявление.

Вторая - нужно убедиться, что информация по этим ссылкам относится прямо и непосредственно к Вам - то есть Вы из нее прямо опознаетесь. Как уже говорилось, опознаетесь по имени или по лицу; в некоторых случаях это могут быть также другие безусловные признаки (должность с местом работы, например, или домашний адрес), но тут уже понадобятся дополнительные объяснения, почему по этим сведениям легко узнать именно Вас.

В то же время, придумывать за поисковик варианты поисковых запросов, по которым не должны выдаваться киберунижающие ссылки, от Вас не требуется.

И третье - Вам следует доказать, что Вы (то есть заявитель) и жертва из киберунижающего контента - одно и то же лицо. Для этого Вам потребуется предоставить скан Вашего паспорта. Если речь идет о том, что за ребенка подает заявление его законный представитель, то потребуется скан свидетельства о рождении ребенка и скан паспорта родителя - это подтверждает родство.

---

*Если Вы все это собрали и подготовили, Вы готовы подать заявку. Это можно сделать как обычной почтой (заказным письмом с уведомлением о вручении), так и посредством веб-формы на сайте поисковика (ссылку на веб-формы некоторых поисковиков также можно найти на сайте РОЦИТ). У каждого поисковика веб-форма своя, и они несколько отличаются друг от друга. Но в общем и целом, несмотря на свои отличия, они содержат все требования, предусмотренные законом.*

---

1. Заполните свои персональные данные. Это значит фамилию, имя и отчество заявителя, паспортные данные (серию и номер паспорта, дату выдачи, орган, выдавший паспорт) и Ваши контактные данные (хватит и адреса электронной почты). Очень важно, чтобы контактные данные, указанные Вами, были «рабочие» - ведь именно по ним поисковик будет связываться с Вами. Приложите также скан Вашего паспорта.

## КАК ПОДАТЬ ЖАЛОБУ И ЧТО БУДЕТ ПОТОМ?

---

2. Скопируйте все ссылки, которые Вы хотите убрать из поисковой выдачи. Очень важно, чтобы это были прямые ссылки на унижающий Вас контент. И помните: Вы не можете подать заявление о ссылках, унижающих другого человека - только «за себя».

3. Укажите категорию в соответствии с законом, к которой, по-Вашему, относится данный контент: недостоверная информация, неактуальная информация, информация с нарушением закона.

4. А теперь самое сложное: объясните, почему, по-Вашему, эта информация недостоверна, неактуальна или незаконна. Если у Вас есть какие-то «материальные» доказательства Вашей позиции, приведите их - например, ссылки на другой контент, подтверждающий Вашу позицию, сканы решения суда, правоохранительного органа, газетных статей, других подходящих документов и так далее. Это позволит легче разобрать Вашу проблему и принять нужное Вам решение.

5. Дайте формальное согласие поисковику на обработку персональных данных, содержащихся в Вашем заявлении. Не беспокойтесь - Ваши данные останутся конфиденциальными и не будут переданы каким-либо третьим лицам.

Проверьте Ваше заявление. Если все заполнено правильно - отправляйте.

---

*С этого момента у поисковика есть десять рабочих дней на обработку Вашего заявления. Если предоставленная Вами информация покажется поисковику неполной, он может связаться с Вами и запросить дополнительную информацию. Например, если Вы не приложили скан Вашего паспорта, поисковик вполне может его запросить. У Вас также есть десять рабочих дней, чтобы такую информацию предоставить; если Вы пропустите этот срок, то поисковик имеет право Вам отказать. В это время течение десятидневного срока для поисковика приостанавливается - сроки снова заработают, когда Вы пришлете запрошенную информацию. Впрочем, подобный запрос поисковик может прислать Вам только один раз.*

---

Подача заявления полностью безопасна для Вас - ведь по закону поисковик не имеет права разглашать даже сам факт подачи Вами заявки. Не говоря уже о распространении каких-то фрагментов из нее.

## ПРАВО НА ДОСТОВЕРНУЮ ИНФОРМАЦИЮ

---

Спустя десять рабочих дней поисковик обязан Вам ответить: либо он удовлетворил Вашу заявку, либо он решил отказать. При этом отказ должен быть мотивированным - просто так отказать Вам поисковик не имеет права.

Российская статистика удовлетворения запросов пользователей по закону «о достоверной информации» только начала формироваться, однако уже сейчас видно, что процент удовлетворения заявок пользователей поисковиками крайне низок - удовлетворяется примерно 25% запросов. Можно предположить, что причиной этому является подход к оценке поисковиками запросов - как, к примеру, видно из опубликованного в марте 2016 года отчета Яндекса, поисковик пытается самостоятельно решить вместо жертвы киберунижения, является ли контент действительно негативным для нее - то есть недостоверным или неактуальным. Проблема здесь в том, что, по букве закона, такое решение принимает сам пользователь, подавая заявку - а поисковику законодатель отводит лишь функцию проверки комплектности заявки, правильного ее заполнения и предоставления всех предусмотренных законом сведений. «Неполнота сведений» по закону означает, что человек, например, не предоставил своих идентификационных данных либо документов, которые должны в некоторых случаях быть (к примеру, мнение правоохранителей об отсутствии признаков преступления). Однако если пользователь утверждает о недостоверности некоей информации и предоставил свое обоснование этому, сказать «мы не считаем, что эта информация недостоверна», поисковик, исходя из строгого текста закона, не может - однако, судя по публичным высказываниям представителей поисковиков, именно это в некоторых случаях и происходит. По-видимому, по мере дальнейшего применения «закона о достоверной информации» законодателям и общественности потребуется повышать осведомленность о нюансах закона как пользователей, так и поисковых сервисов - в результате процент удовлетворения запросов пользователей скорее всего увеличится.

Если же поисковик все же отказал, пользователь может обжаловать этот отказ в суд. Это может быть как суд по месту юридического адреса поисковика, так и суд по месту жительства заявителя. В суд обжалуется сам факт отказа поисковика - и суд будет разбирать правомерность отказа с точки зрения закона, а не позицию пользователя относительно недостоверности или неактуальности контента. Судебное решение обязательно к выполнению поисковику, и за его невыполнение уже следуют серьезные штрафные санкции. Другое дело, что штрафные санкции наступают именно за невыполнение судебного решения, а не за неправомерный отказ пользователю ранее - и, по-видимому, это еще один вопрос, который придется обсудить и решить общественности, законодателям и индустрии в ходе развития «закона о достоверной информации»...

## ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ О «ПРАВЕ НА ДОСТОВЕРНУЮ ИНФОРМАЦИЮ»:

- Защищает от различных форм киберунижения;
- Позволяет удалить ссылки на унижающий контент из поисковых выдач в поисковиках;
- Применяется в отношении недостоверной информации, неактуальных сведений и информации, распространяемой с нарушением закона;
- Применимо только в отношении физического лица, прямо названного или изображенного в контенте;
- Легко применить - жертве нужно всего лишь заполнить заявку в поисковики;
- Не применяется в отношении информации о возможных преступлениях или о фактах осуждения за преступление - не защищает осужденных киберагрессоров;
- Применяется только в отношении поисковых выдач в настоящих поисковиках;
- Решение по жалобе принимается за 10 рабочих дней;
- Отказ поисковика обжалуется в суд;
- Делает Интернет более безопасным и комфортным, сильно уменьшая вред, наносимый жертвам киберунижения!





Все права защищены и принадлежат РОЦИТ - национальному Центру безопасного Интернета для России. По всем вопросам обращаться по адресу [mail@nedopusti.ru](mailto:mail@nedopusti.ru)

© РОЦИТ, 2016. Тираж 500 экз. Распространяется бесплатно. НЕ ДЛЯ ПРОДАЖИ